

**Zadavatel:**

se sídlem:

IČ:

DIČ:

zastoupený:

**Město Třeboň**

Palackého nám. 46, 379 01 Třeboň

00247618

CZ00247618

PaedDr. Janem Váňou, starostou města

Společnost GPL-INVEST s.r.o. je zadavatelem pověřena výkonem činností při této veřejné zakázce.

Kontaktní osoby:

Ing. Eva Horecká, e-mail: horecka@gplinvest.cz, tel.: +420 702 186 896

### **Vysvětlení, změna a doplnění zadávací dokumentace č. 3**

Zadavatel Vám v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) sděluje následující vysvětlení, změnu a doplnění zadávací dokumentace k níže uvedené veřejné zakázce na stavební práce zadávané v otevřeném podlimitním řízení, dle zákona:

### **„Stavební úpravy a revitalizace sportovní haly v Třeboni“**

#### **Dotazy ze dne 01.03.2024**

**Dotaz č. 1**

V dokumentaci ZTI je výkres 8 PROFIL VODOVODU z RN do nádrže pro zalévání hřiště, kde je znázorněn podvrt. V jakém místě má být zrealizovaný a jaké má mít parametry? V situaci není vidět napojení vodovodu do stávající RN pro závlahu hřiště a podvrt rovněž chybí ve výkazu výměr, prosím o doplnění.

**Odpověď:**

**Toto vedení je v situaci znázorněno jako vnitřní dešťová tlaková kanalizace PE50. Podvrt je pod rampou pro vozíčkáře. Doplněno ve výkazu – část B - 03 ZTI – pol. č.3,4,10,18.**

**Dotaz č. 2**

Kde má být započítáno obetonování retenční nádrže, její podsyp a zemní práce?

**Odpověď:**

**Zemní práce ve výkazu – část B - 03 ZTI oddíl 1. Podsyp a obetonování doplněno – pol. č. 19,37.**

**Dotaz č. 3**

Je známo, v jaké hloubce je podzemní voda?

**Odpověď:**

**Předpoklad HPV dle konfigurace terénu ne výše než 1,5m pod úrovní terénu.**

**Dotaz č. 4**

V dokumentaci chybí skladba vinylové podlahy, prosím o její doplnění. Jaké parametry má mít vinylová krytina?

**Odpověď:**

- vinylová podlahová krytina, Třída zátěže 34 - extrémní komerční zátěž (prostory s vysokou zátěží - šatny, chodby, nemocnice), reakce na oheň Bfl-s1, protiskluznost R9vhodné pro kolečkové židle (EN 425), vhodné pro podlahové topení, odolné proti vzniku skvrn (en ISO 26987, EN 423), odolné proti bakteriím (EN ISO 846), barevná varianta povrchů bude upřesněna při realizaci
- podložka pod vinylové podlahy PUM vhodná pro prostory s vysokou zátěží (pevnost v tlaku 700 kPa)
- samonivelační stěrka pro vyrovnaní podkladu na očištěný a napenetrovaný podklad
- stávající podlahová konstrukce

**Dotaz č. 5**

Jaké technické parametry má mít minerální kazetový podhled?

**Odpověď:**

**Polozapuštěný kazetový systém:**

**Sádrokartonová kazeta s hranou pro polozapuštěný systém, hladký povrch, rozměr 600x600mm, tl. 10mm, nosné t profily, závěsy,**

**Pohltivost  $\alpha_w$ : 0,15**

**Zvuková izolace  $D_{n,c,w}$ : až 49 dB**

**Odolnost proti vlhkosti: RH 70**

**Hmotnost: 8,0 kg/m<sup>2</sup>**

**Dotaz č.6**

V dokumentaci se hovoří o tepelných čerpadlech, ale nikde nejsou specifikována a ani zahrnutá ve výkazu výměr. Bude je investor požadovat a pokud ano, prosím o doplnění dokumentace a výkazu výměr.

**Odpověď:**

**Ve výkazu – část A 03 VZT pol. č.1 - jako součást (komplet) rekuperační jednotky – doplněna chybějící textová část položky**

**TČ 3x27kW**

**Dotaz č. 7**

Jaké parametry má mít vzduchotechnická jednotka?

**Odpověď:**

**14.500 m<sup>3</sup>/hod, + přiložené technické listy**

**Dotaz č. 8**

V projektu je požadavek na výměnu jednoho krajního pole trapézového plechu ze dvou stran střechy. Podle informace dodavatele nejde zrealizovat podélné napojení s ohledem na rozdílnou geometrii nového trapézového plechu, ale pouze příčné. Jaký je směr kladení stávajících trapézových plechů na střeše objektu A? Jak máme postupovat, pokud napojení nebude možné?

**Odpověď:**

**Předpoklad je, že se trapézový plech vyrábí a původní plechy s novými plechy se budou spojovat na podélné hraně.**

**Dotaz č. 9**

Máme předpokládat s nebezpečným odpadem ve stávajících konstrukcích, které budou bourané?

**Odpověď:**

**Nebezpečný odpad se nepředpokládá.**

**Dotaz č. 10**

Žádáme vysvětlení k níže uvedené položce. Má být součástí této položky také tepelněizolační vrstva a difúzní fólie?

296 76742210-R D+M systémového plechového(kompozitového) obkladu fasády, kompl. provedení - rošt+oplaštění+podkonstrukce, vč. kotevních prvků a provedení detailů m<sup>2</sup> 1 335,41000

**Odpověď:**

**Ne, tepelně izolační vrstva je v pol. č. 186+203 a difúzní fólie je v pol. č.187.**

**Dotaz č. 11**

Dotaz ohledně ekvitermní regulace a rozšiřovacích modulů. Bohužel tuto položku nelze ocenit, protože nikde není uvedený výrobce a typ plynového kotle. Dále bychom potřebovali bližší informace k odtahu spalin např. jaká má být celková délka apod.

**Odpověď:**

**Stávající kotle jsou 2x Vaillant 45kW, které zůstávají vč. odkouření přes zeď 80/125 - 2x 1m a 2x dvoplášťový komín předpokládané délky 5m.**

**Vše se pouze demontuje a zpětně osadí.**

**Dotaz č. 12**

Fasádní obklad je řešen plechy v plastické profilaci s imitací stávající fasády (červená drážkovaná cihla / šedá spára). Pro tento materiál nám není známý žádný výrobce na dodávku těchto šablon. Jak má uchazeč dále tedy postupovat při ocenění této dodávky? Je přípustné jiné variantní řešení?

**Odpověď:**

**V soupisu prací máme systém s hladkými plechovými kazetami.**

**Uchazeči ocení dle soupisu prací kovové fasádní prvky hladké v systémovém provedení a v předpokládaném barevném provedení odstínů červené, matné.**

**Dotaz č. 13**

V projektové dokumentaci a výkazu výměr je uvedena demontáž a likvidace stávajících skladeb izolací střechy a stěn haly. Prosíme o upřesnění, zda tento likvidovaný materiál neobsahuje azbest, v tom případě prosíme o doplnění adekvátních položek na likvidaci a uložení do výkazu výměr.

**Odpověď:**

**Neuvažuje se s nebezpečným odpadem.**

**Dotaz č. 14**

U navržené skladby sportovního povrchu, není uveden odstín RAL u dodávky polyuretanové podlahy (uzavírací matový lak RAL i v kombinaci). Prosíme o doplnění.

**Odpověď:**

**Sportovní povrch bude řešen v kompletní finální skladbě v odstínech modré.**

**Dotaz z 06.03.2024****Dotaz č. 15**

K nacenění této položky bychom potřebovali detailnější popis aktuálního poškození dané dlažby.

Díl: 772 Kamenné dlažby

276 771001 Stáv. žulová dlažba - chem. očištěná, vyspravení 15%, přebroušení, vyleštění, povrch. úprava m2 337,41000

**Odpověď:**

**Položka je odstraněna ze soupisu prací.**

**Dotazy z 07.03.2024****Dotaz č. 16**

Žádáme o informace k provětrávané fasádě, v technické zprávě je u vedeno, že desky mají mít dekor stávajícího obkladu. Žádáme o uvedení referenčního výrobce. Tento typ obkladu nikdo standartně nevyrábí, nebo uveďte přesný dekor a RAL obkladu.

**Odpověď:**

**Viz odpověď výše.**

**Dotaz č. 17**

V PBR jsme nenašli, v jaké reakci na oheň má být provedeno, opláštění budovy. Žádáme o upřesnění.

**Odpověď:**

**Třída reakce na oheň obkladu: A1, A2.**

## Dotazy z 08.03.2024

### Dotaz č. 18

Chápeme správně dle odst. 7.3 návrhu smlouvy o dílo, že pokud v průběhu provádění díla zjistí zhotovitel, že součástí výkresové dokumentace bude např. zděná stěna, která nebude obsažena v soupisu prací předaného Zadavatelem a oceněného Dodavatelem. Uhradí objednatel tuto činnost Dodavateli jako vícepráci? Připomínáme, že za správnost a soulad zadávacích podkladů nese odpovědnost Zadavatel a taková odpovědnost nemůže být dle zákona na Dodavatele přenášena, to znamená, že i soupis prací musí být souladný se zbytkem zadávací dokumentace a musí všechny činnosti nutné k řádnému provedení díla obsahovat.

### Odpověď:

Vychází se z předpokladu, že soupis prací obsahuje veškeré práce a dodávky, v případě, že se v průběhu stavby zjistí, že soupis prací některé práce a dodávky, které jsou nezbytné pro řádné plnění díla neobsahuje bude postupováno v souladu s § 222 zákona.

### Dotaz č. 19

V části soupisu prací Vedlejší a ostatní náklady – 03 001 Pol jsou položky viz níže:

00523 R	Zkoušky a revize	Soubor	1,00000		0,00
Náklady zhotovitele, související s prováděním zkoušek(stačitelnost a únosnost základové spáry, těsnosti izolací, tahové zkoušky, apod.) a revizí předepsaných technickými normami nebo objednatelem a které jsou pro provedení díla nezbytné.					
004111R	Průzkumné práce	Soubor	1,00000		0,00
Náklady na provedení průzkumů, nebo doplnění stávajících průzkumů, pokud je realizační podmínky vyžadují a tyto průzkumy nejsou v dostatečném rozsahu součástí projektové dokumentace. Jedná se zejména o nedestruktivní sondy do sloupů a ocel. konstrukcí pro zjištění stavu, kamerové zkoušky - kontrola ocel. konstrukcí, apod.					

Popis takových položek je zcela netransparentní, a nesouladný s principy ZZVZ, neboť není jasné, co je vůbec předmětem takových položek – např. u položky zkoušky a revize jsou vyjmenovány některé zkoušky, které ani nejsou PD specifikovány, jak budou prováděny a výčet zkoušek končí apod. Předmět položky je tedy nejasný, netransparentní a není možné jej řádně ocenit. Žádáme Zadavatele, aby do popisu položek dal, jaké přesné zkoušky a revize bude požadovat provést a v jakém počtu a jaké průzkumné práce bude požadovat a v jakém počtu, toto je zásadní, aby všichni uchazeči cenili stejný předmět ve stejné počtu zkoušek / průzkumných prací.

### Odpověď:

Upraveno v soupise prací.

### Dotaz č. 20

Žádáme Zadavatele o vysvětlení, jak bude postupováno v případě posunu termínu pro dokončení díla, který nebude vinou zhotovitele – vyšší moc, vícepráce v souladu s SoD takového rozsahu, že posunou termín dokončení apod. Jakým způsobem mají být oceňovány časové náklady posunu termínu nezpůsobené zhotovitelem (náklady na techniky zhotovitele, kteří zde budou o dobu prodloužení termínu provádění díla déle, náklady na pronájem zařízení staveniště – buněk, sociálního zařízení apod, které zde bude déle, atd.) – tyto náklady nemůže nést zhotovitel – toto by bylo rozporné s principy ZZVZ a zároveň návrh smlouvy tento případ neřeší. Žádáme tedy Zadavatele o sdělení postupu, jak budou časové náklady případného prodloužení díla řešeny.

### Odpověď:

Časové náklady případného prodloužení díla nezaviněného zhotovitelem budou řešeny v rámci § 222 zákona a v souladu s Občanským zákoníkem.

**Dotaz č. 21**

Nechápeme položku:

18	0093400	Koordinátor BOZP	soub	1,00000		0,00
----	---------	------------------	------	---------	--	------

Náklady spojené s činností koordinátora BOZP.

Prosíme o vysvětlení, co má být jejím obsahem, neboť zajištění koordinátora BOZP je dle platné legislativy povinností stavebníka, zde tedy Zadavatele.

**Odpověď:**

**Položka vyjmuta, náklady hradí zadavatel.**

**Dotaz č. 22**

Prosíme o sdělení, v jaké položce soupisu prací je uvedena činnost popsaná v odst. 12.2.5 a do jaké položky má být tedy naceněna.

*„V případě, že Objednatel poskytl Zhotoviteli vyjádření správců sítí dotčených stavbou, potřebné pro provedení stavby a toto vyjádření má omezenou dobu platnosti, přičemž tato doba platnosti uplynula před datem předání staveniště, je Zhotovitel povinen na své náklady zajistit obnovu platnosti takového vyjádření před zahájením prací na stavbě. V případě potřeby je Objednatel povinen poskytnout Zhotoviteli plnou moc k zajištění obnovy platnosti takových vyjádření.“*

**Odpověď:**

**Zadavatel poskytl účastníkům zadávacího řízení vyjádření správců sítí dotčených stavbou, u nichž je předpoklad, že budou v době předání staveniště v platnosti. Tento odstavec tedy nebude aktivován.**

**Dotaz č. 23**

Žádáme o sdělení, kde v zadávací dokumentaci je stavební povolení a dokumentace k němu. V části E projektové dokumentace jsme našli pouze vyjádření DOSS a vyjádření správců sítí ale samotné povolení nikoliv. Zároveň vzhledem k neznalosti povolení nejsme schopni určit, zda je např. v rámci stavby povoleno zařízení staveništěm, tudíž nejsme schopni určit dle odst. 12.3.1 SoD, jaký náklad na případné dopovolení má být kalkulován (citace odst. 12.3.1 SoD, poslední věta „Vyžaduje li vybudování zařízení staveniště stavební povolení nebo projednání s dotčenými orgány státní správy či jinými osobami, provede je Zhotovitel na vlastní náklady.“). Zároveň se ptáme, do jaké položky mají být případně tyto náklady oceněny.

**Odpověď:**

**Stavební povolení je vydáno, v současnosti probíhá jeho změna. Pravomocné stavební povolení bude předáno nejpozději při předání staveniště.**

**Součástí projektové dokumentace je rámcové řešení výkresu C4 – situace POV. V označeném území pro zařízení stavby se nepředpokládají objekty, které by podléhaly umístění či povolení stavby.**

**Dotaz č. 24**

Smlouva obsahuje toto ustanovení:

*15.5.1 Veškerá potřebná povolení k užívání veřejných ploch, případně rozkopávkám nebo překopům veřejných komunikací zajišťuje Zhotovitel a nese veškeré případné poplatky.*

V rámci soupisu prací jsme nenalezli položku, která by dané činnosti odpovídala. Předpokládáme, tedy že žádná taková povolení nejsou za potřebí a zhotovitele je nemá v ceně. Prosíme o potvrzení.

**Odpověď:**

**Ano, žádná povolení nemusí Zhotovitel zajišťovat.**

**Dotaz č. 25**

Uchazeč se domnívá, že na dané Veřejné zakázce by měl být veden elektronický stavební deník, nicméně smlouva toto nezohledňuje. Prosíme Zadavatele o prověření.

**Odpověď:**

**Dle stavebního zákona musí být stavební deník veden v elektronické podobě u stavby, která je předmětem veřejné zakázky v nadlimitním režimu. Tato zakázka je v režimu podlimitním, tudíž se na ni povinnost vést elektronický deník nevztahuje a není to ani požadavek zadavatele.**

**Dotaz č. 26**

Předpokládáme, že energie budou přeučtovávány ze strany Zadavatele, uchazeč tedy žádá o uvedení jednotkových cen energií a médií, které bude Zadavatel přeučtovat, aby mohl uchazeč takové energie a média řádně ocenit – jinak je dané neocenitelné.

**Odpověď:**

**Uchazeč nemusí využívat energie a média zadavatele, může si zřídit vlastní odběrná místa.**

**Dotaz č. 27**

Soupis prací obsahuje v části 02 01 Pol – zateplení střechy a fasády položky:

18	115101201R00	s uvažovaným průměrným přítokem do 500 l/min	h	50,00000		0,00	RTS 24/ I
odhad - bude účtováno dle skutečnosti : 50				50,00000			
19	115101301R00	s uvažovaným průměrným přítokem do 500 l/min	den	25,00000		0,00	RTS 24/ I
odhad - bude účtováno dle skutečnosti : 25				25,00000			

Nevíme, co je obsahem položek, pravděpodobně došlo k umazání popisu, prosíme o doplnění popisu položek.

**Odpověď:**

**Jedná se o čerpání vody a pohotovosti čerpadel. Text doplněn nového do soupisu dodávek a prací.**

**Dotaz č. 28**

Část silnoproud soupisu prací obsahuje položku:

R01	kontrola a měření intenzity stávající osvětlovací soustavy hrací plochy a mezistřešního prostoru., případná úprava a doplnění osvětlovací soustavy hrací plochy a mezistřešního prostoru		kpl	1,00000		0,00	
-----	--	--	-----	---------	--	------	--

Není v uchazečovo moci zjistit, zda osvětlovací soustava, který je nyní uvažována zadávací dokumentací vyhoví či nikoliv a ani není tedy možné určit, jak případně i kolika svítidly by měla být osvětlovací soustava doplněna – toto je pro uchazeče neocenitelné. Prosíme o vypuštění položky nebo úpravu položku pouze na měření intenzity osvětlovací soustavy bez doplnění či úpravy osvětlovací soustavy.

**Odpověď:**

**Položka upravena na: kontrolu a měření intenzity stáv. osvětlovací soustavy hrací plochy a mezi střešního prostoru.**

**Dotaz č. 29**

V části soupisu prací EI stavební práce, zemní práce, VRN je uvedena položka:

39	R23	LEŠENÍ – POJÍZDNÉ INTERIÉROVÉ	kpl	1,00000		0,00	Vlastní
----	-----	-------------------------------	-----	---------	--	------	---------

Lešení by mělo být dáno jako pomocné na m2, tento způsob ocenění 1 kpl není ani v jiných částech soupisu prací. Toto ocenění je netransparentní, žádáme o uvedení položky pomocné lešení s JC na m2.

**Odpověď:**

**Položka nahrazena položkami pro pojízdnou věž (montáž, pronájem, demontáž).**

**Dotaz č. 30**

V části soupisu prací EI stavební práce, zemní práce, VRN jsou uvedeny položky:

30	VRN1	PPV1%	SOUB	1,00000		0,00	Vlastní
31	VRN2	DOPRAVA 3,6%	SOUB	1,00000		0,00	Vlastní
32	VRN3	PŘESUN 1%	SOUB	1,00000		0,00	Vlastní
33	VRN4	ZAŘÍZENÍ STAVENIŠTĚ 3,25%	SOUB	1,00000		0,00	Vlastní

Minimálně poslední z nich se jistě duplikuje s položkami Vedlejších a ostatních nákladů pro celou stavbu na samostatném posledním listu soupisu prací. Žádáme o odstranění duplicity.

**Odpověď:**

**Jedná se o vedlejší náklady pro EI. Položka zařízení staveniště byla ze soupisu vyjmuta.**



**Dotaz č. 31**

V části zadávací dokumentace technické a užitné standardy 1 je v bodě 1.4 písm. f. psáno:

**f. Řešení zařízení staveniště včetně využití nových a stávajících objektů**

Pro zařízení staveniště bude využíván předmětný objekt.

Dle potřeb dodavatele budou zařízeny na staveništi mobilní objekty zařízení staveniště sloužící pro vedení stavby (šatny, kancelář, sociální buňky), a dále pak mobilní WC buňky chemické.

Vzhledem k rozsahu stavebních prací není podrobně zpracován situační zakres POV.

Zejména poslední věta není vůbec souladná se zadávací dokumentací, neboť zakres POV je součástí dokumentace jako výkres C.4.

Dále technické a užitné standardy 1 v bodě 1.4 písm. j. říkají, že realizace bude v průběhu 2014 -2016:

**j. Orientační lhůty výstavby a přehled rozhodujících dílčích termínů**

Po ústním jednání s majiteli sousedních objektů a pozemků je nutné při plánování stavebních prací a jejich termínů respektovat dohodnuté požadavky.

Stavebník předpokládá stavební práce provádět v průběhu roku 2014 - 2016 v závislosti na finančních možnostech vyplívajících z dotací a vlastních fondů. Vzhledem k předpokládanému rozsahu stavebních prací bude stavba řešena jako jeden stavební soubor v jednom časovém sledu.

Předpokládaný termín zahájení stavby : viz souhrnná technická zpráva

Předpokládaný termín dokončení stavby : viz souhrnná technická zpráva

V bodě 1.5 tohoto dokumentu je dále:

**1.5 vybavení pro správce stavby**

Zhotovitel zajistí na staveništi pracoviště pro správce stavby a to s následujícím kancelářským vybavením: Kancelář správce stavby – kancelářský stůl se židlí, stůl, 4 židle, přímá telefonní linka – alt. mobilní telefon, fax, počítač s tiskárnou a modemem na e-mail, šatní skříň, skříň na spisy. Vybavení bude správcí stavby propůjčeno na dobu realizace díla a zůstává v majetku zhotovitele.

Správce stavby není smlouvou vůbec definována tatož požadavky na kancelář například s faxem  
Dále se v dokumentu objevují odkazy na již neplatné normy, které již byly dávno nahrazeny jinými, např. viz níže

**1.11 Obecné požadavky na zdivo**

1. Zděná konstrukce je stavební konstrukce vyzděná na maltu z přírodních nebo kusových staviv nebo dílců a musí vyhovovat ustanovením ČSN 73 1101, ČSN 72 2609.

Dále je v dokumentu uveden odkaz na další již neplatné vyhlášky např 324/90 Sb. a další viz níže:

## 0.8 BEZPEČNOST PRÁCE A TECHNICKÝCH ZAŘÍZENÍ

Bezpečnost práce se bude týkat činností a technických zařízení a pomůcek souvisejících s rozsahem stavebních prací na řešeném objektu. Ostatní popis je obecného charakteru.

Realizace stavby bude prováděna podle prováděcí dokumentace za dohledu technického dozoru. Veškeré stavební a s nimi související práce budou prováděny dle platných norem a vyhlášek používaných ve stavebnictví. Při výstavbě bude dodržena platnost a obsah vyhlášek Č Ú B P 324/90 sb. Č Ú B P 207/91 sb. vyhl. č.309/2006 Sb. a 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

- Vyhlášku 324/90 Sb. je nutné kombinovat s některými souvisejícími předpisy a ČSN v příslušném rozsahu:  
Zákon č. 11/90 Sb. o státním podniku  
Zákon č. 105/90 Sb. o soukromém podnikání občanů  
Nařízení vlády č. 121/90 Sb. o pracovně právních vztazích  
Nařízení vlády č. 523/02 Sb. o podmínkách ochrany zdraví zaměstnanců

Dále v dokumentu technické a užité standardy 2 je uvedeno následující:

### 28. Nátěry

Veškeré nátěry budou prováděny vhodnými barvami na daný povrch a dané prostředí. Vždy bude proveden penetrační nátěr a vrchní nátěr. V případě nedostatečného krytí podkladu budou prováděny další nátěry. Pro jednotlivé nátěry bude dodržena poměr ředění, který doporučuje výrobce.

Ocelové prvky budou opatřeny antikoročním ochranným nátěrem. Pozinkované prvky budou opatřeny nátěry až po oxidaci.

Dřevěné prvky budou opatřeny ochrannými nátěry a laky, nutnost protipožárních nátěrů viditelných dřevěných prvků je stanoveno v požární zprávě k projektu.

Všechny dřevěné prvky budou dostatečně mořeny proti škůdcům, houbám a plísním.

Nátěry používané v objektu musí být zdravotně nezávadné. Nanášeny budou na předem připravené a upravené povrchy dle požadavků výrobců. Barevné vzorky jednotlivých barev a laků budou před použitím v dostatečném časovém předstihu překládány ke schválení investorovi.

Obecně: jedná se o nátěry kovových a dřevěných konstrukcí

Příslušné normy:

ČSN 03 8260 – Ochrana ocelových konstrukcí proti atmosférické vlhkosti

ČSN 49 0615 – Ochrana dřeva

#### Nátěry kovových / dřevěných konstrukcí

<b>popis:</b>	Nátěr kovových konstrukcí základní a syntetický dvojnásobný, nátěr lazurovací truhlářských a tesařských výrobků 2+1
<b>měřeno:</b>	v m <sup>2</sup>
<b>cena:</b>	V ceně je obsažena dodávka a nátěr, manipulaci, hmotné zásobování, dopravu na místo, včetně nakládání, vykládky, veškeré náklady vztahující se ke skladování, skladovací podmínky budou specifikovány výrobcem nebo ČSN.

Zde uvádíme, že opět např. norma ČSN 03 8260 je zrušena bez náhrady.

V závěru tohoto dokumentu se dále uvádí:

Technické specifikace a technické a uživatelské standardy jsou zpracovány podle § 6 Vyhlášky 239/2004 Sb. Na základě požadavku objednatele nejsou uváděny obchodní názvy jednotlivých výrobků a jejich výrobci / referenční standardy /. Jejich výběr je výhradně předmětem dodavatelské firmy, při splnění uvedených technických charakteristik a poskytnuté záruce na dílo.

Dodavatel stavby bude při realizaci stavby postupovat podle platných ČSN a technologických předpisů jednotlivých výrobců stavebních materiálů.

Dodavatel stavby bude dodržovat nutné a vyžadované technologické přestávky. Objednatel stavby určí termín dokončení stavby tak, aby dodavatel stavby mohl tyto technologické přestávky dodržet.

Upozorňujeme, že vyhláška 239/2004 je již také zrušena.



Vzhledem k mnoha dalším přešlapům, které ve výše uvedených dvou dokumentech technické a užité standardy 1 a 2, které jsou součástí zadávací dokumentace, se domníváme, že se jedná o dokumenty, které v mnoha bodech neodpovídají dané stavbě, jsou neaktuální a odkazují na neplatnou legislativu. Z toho důvodu požadujeme jejich revizi ze strany Zadavatele, případně jejich odstranění ze zadávací dokumentace.

**Odpověď:**

**Příloha technických a užitných standardů tvoří po revizi přílohu PD a nahrazuje původní dokument.**

#### **Dotaz č. 32**

Vzhledem k návrhu FVE v rámci zadávací dokumentace se domníváme, že se počítá s přetoky do sítě. Žádáme o doložení souhlasu s připojení OZE k distribuční síti.

**Odpověď:**

**S přetoky se nepočítá, s distributorem jedná zadavatel.**

#### **Dotaz č. 33**

V článku 9. smlouvy o dílo (příloha č. 2 Zadávací dokumentace) je uvedeno, že DPH bude účtována podle sazeb platných v době vzniku zdanitelného plnění. Zároveň v čl. 10., odst. 10.6.1. je uvedeno, že v případě, kdy předmět plnění bude podléhat režimu přenesení daňové povinnosti, podle §92e zákona č.235/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, bude faktura označena povinností příjemce plnění výši daně doplnit a přiznat a bude postupováno dle tohoto zákona.

Žádáme Zadavatele, aby ve smlouvě jednoznačně uvedl, zda Objednatel, jako příjemce zdanitelného plnění použije / nepoužije přijaté stavební a montážní práce dle čl. 5. smlouvy o dílo ke své ekonomické činnosti, že vystupuje / nevystupuje v postavení osoby povinné k DPH, proto bude / nebude při fakturaci použit režim přenesení daňové povinnosti, ale bude / nebude použit standardní režim, tj. daňové doklady budou / nebudou obsahovat i DPH. Pokud mají být pro daný předmět díla použity obě varianty, žádáme o jasnou specifikaci položek rozpočtu, u kterých bude použit režim přenesení daňové povinnosti a které budou fakturovány s DPH.

Dále žádáme Zadavatele, aby ve smlouvě pevně stanovil rozhodný den pro uskutečnění zdanitelného plnění pro měsíční plnění předmětu díla i pro konečnou fakturu.

Dále žádáme Zadavatele o úpravu smlouvy o dílo tak, aby faktury/daňové doklady mohly být doručovány Objednateli také elektronicky.

**Odpověď:**

**Předmět plnění bude podléhat režimu přenesené daňové povinnosti.**

**Objednatel jako příjemce zdanitelného plnění použije přijaté stavební a montážní práce dle čl. 5. smlouvy o dílo ke své ekonomické činnosti, vystupuje v postavení osoby povinné k DPH, proto bude při fakturaci použit režim přenesení daňové povinnosti, tj. daňové doklady nebudou obsahovat i DPH.**

**Smlouva o dílo umožňuje fakturaci 1x měsíčně po potvrzení dílčích plnění, z toho vyplývá, že datum zdanitelného plnění je vždy k poslednímu dni fakturovaného měsíce. Datum zdanitelného plnění pro konečnou fakturu bude odpovídat datu, kdy vznikne právo vystavit konečnou fakturu dle odst.10.3.2. smlouvy o dílo.**

**Elektronická faktura je umožněna ve smlouvě v bodě 10.2.6. Objednatel neodmítne elektronickou fakturu vystavenou Zhotovitelem z důvodu jejího formátu, který je v souladu s evropským standardem elektronické faktury.**

#### **Dotaz č. 34**

V článku 10., odst. 10.2.1. a 10.2.3. smlouvy o dílo (Příloha č. 2 Zadávací dokumentace) je uvedeno, že **cena za dílo bude fakturována a uhrazena až do výše 90 % z ceny za dílo**. Dále se v odst. 10.3.1. a 10.3.2. uvádí, že částka rovnající se 10 % z celkové sjednané ceny za dílo slouží jako zádržné, které bude uhrazeno Objednatelům Zhotoviteli až po úspěšném protokolárním předání a převzetí díla, po odstranění veškerých vad a nedodělků stavby, na základě konečné faktury vystavené Zhotovitelem Objednateli, přičemž právo vystavit konečnou vzniká podpisem závěrečného zjišťovacího protokolu, na základě soupisu skutečně a řádně provedených prací a zápisem o předání a převzetí kompletního díla. Dále ve věci fakturace víceprací je v odst. 10.5.2 uvedeno, že Vícepráce odsouhlasené Objednatelům budou fakturovány samostatnou fakturou po jejich dokončení.

Domníváme se, že ustanovení 10.2.1., 10.2.3. a 10.2.5 jsou v rozporu s daňovými předpisy (ZDPH) a povinností vystavit fakturu v zákonné lhůtě od DUZP, neboť dle odst. 10.3.1 a 10.3.2 se posledních 10% ceny

díla má fakturovat až po odstranění všech vad z předání díla (tento okamžik však může nastat až několik měsíců poté, kdy bude dosažena hranice vyfakturování 90% z ceny díla) a dle odst. 10.5.2. lze realizované vícepráce fakturovat až po jejich dokončení (pozn. vícepráce mohou být takového charakteru, že budou plněny/realizovány v průběhu několika měsíců, než dojde k jejich úplnému dokončení a možnosti je fakturovat).

Žádáme o úpravu smlouvy o dílo tak, aby byla v souladu se závaznými daňovými předpisy, zejména pak v souladu se ZDPH.

**Odpověď:**

**Ohledně prvního odstavce není nic v rozporu, cena za dílo bude fakturována, uhrazena do výše 90 %. Zadavatel připouští fakturaci víceprací postupně měsíčními fakturami na základě soupisu provedených prací. Zadavatel toto bude řešit dle odstavce 27.1 a 27.2 s vítězným uchazečem. Ohledně druhého odstavce platí odkaz na 27.1 a 27.2 smlouvy.**

#### **Dotaz č. 35**

Dle odst. 6.1.1 smlouvy má k předání staveniště dojít na základě písemné výzvy objednatele. Smlouva však již neobsahuje informaci o tom, kdy taková výzva bude doručena ani kdy doručení takové výzvy lze očekávat. Dodavatelé tedy neví a nemohou vědět, zdali při kalkulaci své nabídkové ceny mají počítat s jedním nebo dvěma zimními obdobími, případnými zimním opatřeními apod., a tedy nemohou tedy podat relevantní, porovnatelnou a přezkoumatelnou nabídku. Smlouva rovněž neobsahuje informaci o tom, zdali existuje nějaký konec lhůty, ve které je objednatel oprávněn výzvu doručit – může tak objednatel učinit například 5 let po podání nabídky, přičemž zhotovitel je povinen práce zahájit a účtovat objednateli cenu, kterou kalkuloval 5 let předtím? Shora uvedené skutečnosti se dle názoru Dodavatele jeví jako zcela nepřiměřené a Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Zadavatel umožní změnu smlouvy tak, aby obsahovala lhůtu pro doručení výzvy objednatele k převzetí staveniště, popř. právo zhotovitele od smlouvy odstoupit, pakliže by výzva k převzetí staveniště nebyla doručena ani do 30 dnů po uzavření smlouvy.

**Odpověď:**

**V bodě 5.1. zadávací dokumentace je v termínech plnění uvedeno: Na základě písemné výzvy zadavatele k zahájení prací/předání staveniště (předpoklad zahájení: květen 2024).**

**Zadavatel vyzve k zahájení prací nejpozději do 30 kalendářních dnů po podpisu smlouvy.**

#### **Dotaz č. 36**

Dle odst. 6.4 smlouvy nemají vícepráce a méněpráce s objemem do 10 % ceny díla vliv na termín dokončení. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení způsobu výpočtu těchto 10 % - budou se hodnoty víceprací a méněprací pro účely tohoto limitu sčítat (tj. například vícepráce v hodnotě 5 % a méněpráce v hodnotě 5 % jsou limitem 10 % dle odst. 6.4 smlouvy, nicméně defacto mají vliv na cenu díla 0 %)? Dále, Dodavatel upozorňuje, že žádný, ani zkušený zhotovitel nemůže předvídat předmět takových víceprací a méněprací, přičemž takové změny mohou obsahovat dodávky materiálů a/nebo výrobků, jejichž dodací lhůty mohou mít vliv na termínové závazky zhotovitele, včetně termínu dokončení díla; takové změny mohou rovněž ovlivnit kritickou cestu harmonogramu prací, což nezbytně nutně vede k potřebě změny všech navazujících termínů plnění. Opět, dle názoru Dodavatele se takový požadavek Zadavatele jeví jako zcela nepřiměřený a Dodavatel žádá Zadavatele, zdali Zadavatel umožní změnu smlouvy tak, aby byl odst. 6.4 smlouvy zcela vypuštěn. V opačném případě Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali veškeré případy víceprací a/nebo méněprací, které mají prokazatelný vliv na termín dokončení, nebudou do limitu dle odst. 6.4 smlouvy počítány s ohledem na jeho dovětek „pokud se strany nedohodnou jinak“.

**Odpověď:**

**Vícepráce a méněpráce se nesčítají, jedná se vždy o 10 % víceprací nebo 10 % méněprací. Překročení této hranice pak má vliv na termín dokončení díla. Článek 6.4 zůstává v platnosti celý.**

**Pokud však v rámci víceprací vznikne prokazatelná potřeba zhotovitele k úpravě termínu z důvodů např. dodacích lhůt materiálů nebo výrobků, bude o změně termínu jednáno, což odst. 6.4. umožňuje formulací „pokud se strany nedohodnou jinak“.**

#### **Dotaz č. 37**

V odst. 7.3 smlouvy jsou uvedeny důvody pro změnu doby plnění; smlouva již však neobsahuje ustanovení o změně ceny o náklady, které zhotoviteli vzniknou v důsledku změny doby plnění z důvodů dle odst. 7.3 smlouvy, tj. z důvodů neležících na straně zhotovitele. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Zadavatel uhradí zhotoviteli takové náklady, a pokud ano, jakou formou mají být takové náklady prokazovány a následně účtovány?

**Odpověď:**

**Časové náklady případného prodloužení díla nezaviněného zhotovitelem budou řešeny v rámci § 222 zákona a v souladu s Občanským zákoníkem.**

**Dotaz č. 38**

V odst. 10.5 smlouvy jsou uvedeny platby za vícepráce. Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Dodavatel rozumí postupu u víceprací správně, že (a) jakmile jsou vícepráce oboustranně odsouhlaseny co do jejich rozsahu, ceny a případného vlivu na dobu plnění, a to formou změnového listu, je zhotovitel povinen takové vícepráce provést, přičemž (b) náklady na provedení víceprací může zhotovitel účtovat až po jejich provedení a současně za předpokladu, že takové vícepráce jsou sjednány v dodatku ke smlouvě? Nebo bude za takový dodatek ke smlouvě považován již oboustranně potvrzený změnový list? Pokud ne, jak bude postupováno, pokud k uzavření dodatku nedojde z důvodů na straně zhotovitele, čímž by bylo znemožněno právo zhotovitele na vystavení faktury za vícepráce, které jsou již dávno provedeny?

**Odpověď:**

**Dodavatel rozumí postupu za platbu víceprací správně. Po odsouhlasení změnových listů je zhotovitel povinen vícepráce provést, fakturovat je lze po uzavření dodatku smlouvy.**

**Postup v případě neuzavření dodatku zhotovitelem je jeho vlastním znemožněním práce fakturovat.**

**U poslední věty dotazu se domníváme, že došlo k záměně určení Zhotovitele a Objednatele – zřejmě bylo myšleno „z důvodů na straně objednatele“ k tomuto uvádíme, že Objednatel nepředpokládá, že by k podpisu dodatku v případě schválení změnového listu nedošlo. Pokud by však tato situace přece jenom nastala má právo zhotovitel uplatňovat své nároky právní cestou.**

**Dotaz č. 39**

Dle odst. 19.4.3 smlouvy se zásah třetí osoby do díla považuje z hlediska platnosti záruky za jakost díla za zásah zhotovitele; defacto tím Zadavatel požaduje, aby zhotovitel nesl odpovědnost za kvalitu prací a dodávek, které pro Zadavatele provedl třetí subjekt (byť z důvodu nenastoupení zhotovitele k odstranění vady). Takový požadavek je dle názoru Dodavatele zcela nepřiměřený, když nelze požadovat po žádném zhotoviteli, aby odpovídal za práce jiného zhotovitele, nad jejichž provedením nemá jakoukoliv kontrolu ani vliv. Navíc v situaci, kdy na takové práce třetího subjektu standardně poskytuje (jako je u stavebních prací zcela obvyklé) záruku daný třetí subjekt. Dodavatel tedy žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Zadavatel umožní změnu smlouvy tak, že z odst. 19.4.3 smlouvy vypustí poslední větu.

**Odpověď:**

**Změna smlouvy nebude umožněna.**

**Dotaz č. 40**

Dle odst. 25.1, 5. odrážka smlouvy je objednatel oprávněn od smlouvy okamžitě odstoupit, pokud zhotovitel neodstraní v průběhu plnění závazku vady díla, na které byl písemně upozorněn, ve lhůtě stanovené smlouvou či technickým dozorem objednatele. Takový požadavek je dle názoru Dodavatele nepřiměřený, když umožňuje objednateli odstoupit od smlouvy, pokud zhotovitel bude v prodlení byť jediný den s odstraněním byť zcela marginálního nedostatku v kvalitě prováděného díla. Dodavatel tedy žádá Zadavatele o vysvětlení, zdali Zadavatel umožní změnu smlouvy tak, aby právo na odstoupení dle citovaného ustanovení vzniklo objednateli až po uplynutí dodatečně poskytnuté lhůty, a to obdobně, jako je tomu u ostatních odrážek odst. 25.1 smlouvy.

**Odpověď:**

**Změna smlouvy nebude umožněna.**

**Dotaz č. 41****Obvodový plášť**

Dle předané zadávací dokumentace je obvodový plášť tvořen a) sendvičovým hladkým panelem a b) systémovým kompozitovým obkladem. V projektové dokumentaci je uvedeno, že oba typy obvodového pláště mohou být alt. doplněny fasádním potiskem (obr. 1). Ve výkresech pohledů je fasáda vykreslena bílou barvou. Jak máme tedy fasádu ocenit? V bílé barvě? Jak máme přistoupit k textu alt. fasádní potisk? Jakým způsobem ho máme ocenit? Prosíme o podrobnější specifikaci pohledové části obvodového pláště včetně barevného řešení. Nepřesné zadání povede k rozlišení v cenových nabídkách účastníků výběrového řízení a následně faktické neporovnatelnosti nabídek.

Obr. 1

## LEGENDA:

01 – NAVRŽENÝ SENDVIČOVÝ PANEL HLADKÝ (TEPELNÁ IZOLACE Z MINERÁLNÍ VATY),  
ALT. DOPLNĚNO FASÁDNÍM POTISKEM

02 – NAVRŽENÝ SYSTÉMOVÝ PLECHOVÝ (KOMPOZITOVÝ) OBKLAD, ALT. DOPLNĚNO FASÁDNÍM POTISKEM,

Odpověď:

[Viz odpověď na bod 12.](#)

Dotaz č. 42

### Svislé i vodorovné konstrukce

Technická zpráva říká: „ Dodavatel stavby zajistí po obnažení konstrukcí kompletní průzkum stavby / i nedestruktivními metodami ... sondy, kamery / pro zjištění možného dalšího využití a zachování. Jedná se zejména o stav konstrukcí zděných, monolitických i ocelových, koroze, míru poškození, využití materiálu, tl. stěn tenkostěnných profilů, deformace .. apod.“

Výkaz výměr obsahuje předpokládaný způsob sanace jednotlivých prvků. V tuto chvíli nicméně není zřejmé, zda tyto položky bude nutné rozšířit. Dodavatel tyto skutečnosti není ani přes své nesporné odborné znalosti a zkušenosti objektivně schopen ve fázi před podáním nabídek předjímat, což má pochopitelně vliv na kalkulaci jeho nabídkové ceny. **Dodavatel žádá o sdělení, jakým způsobem má kompletní průzkum stavby nacenit, aby nabídky byly srovnatelné a porovnatelné.**

Technické specifikace, technické standardy na str. 32 uvádějí:

„Dodavatel stavby uvede dle svého názoru ostatní nezbytné náklady k realizaci stavby / položky, které nejsou dle názoru dodavatele stavby uvedeny ve výkazu výměr a v projektové dokumentaci. / Tato skutečnost bude zohledněna pod čarou jako položka, neovlivňující celkové poptávkové řízení. V případě, že dodavatel nezohlední uvedené náležitosti v nabídkovém rozpočtu, nebude dále brán na případné vícepráce zřetel. Předložený výkaz výměr je pouze orientační, pro nabídkovou cenu nutno posoudit kompletní projektovou dokumentaci, vč VV a skutečného technického stavu stávajícího objektu.“

Pokud zadavatel v rámci zadávacích podmínek nezná přesný rozsah prací, nemůže takovou zodpovědnost předávat na potencionálního dodavatele stavby, který v rámci krátkého zadávacího řízení nemá možnost vyhodnotit potencionální další rozsah potřebných prací.

Dle zadávacích podmínek (str. 3) je rozhodující pro stanovení nabídkové ceny v případě nesouladu s PD soupis prací, ale to stále neřeší problematiku, která nastane po odkrytí sanovaných částí konstrukce.

Dodavatel je přesvědčen o tom, že přenos odpovědnosti na dodavatele představuje porušení § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), podle nějž *zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele*. Zadavatel nicméně právě toto činí, když dodavatele (budoucího zhotovitele) zavazuje ke kontrole souladu mezi různými částmi zadávací dokumentace s tím, že má identifikovat položky, které v zadávací dokumentaci chybí s tím, že pokud je neidentifikuje či neidentifikuje zcela, bude následně stížen sankcí neuznání víceprací. Ze ZZVZ je ovšem garantem tohoto souladu pouze a jedinež zadavatel, neboť on je povinen zajistit bezvadné zpracování zadávacích podmínek veřejné zakázky, jejichž hmotně zachyceným výstupem je ZD, což nutně zahrnuje i vzájemný soulad jejich jednotlivých částí. Zadavatel tak danou podmínkou činí přesně to, co mu ZZVZ *a priori* zakazuje – přenáší odpovědnost za správnost zadávacích podmínek na vybraného dodavatele, tzn. zhotovitele. Takový postup zadavatele za nezákonný považuje i rozhodovací praxe. Dodavatel zde odkazuje např. na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č. j. ÚOHS-S0030/2019/VZ-09318/2019/513/JHa ze dne 1. dubna 2019. Úřad ve skutkově obdobné věci zrušil zadávací řízení, protože zadavatel stanovil **zadávací podmínky v rozporu se zásadou transparentnosti** zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ve spojení s ustanovením § 36 odst. 3 cit. zákona, když v článku II. bod 8. Smlouvy o dílo, jež tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace, stanovil, že „Zhotovitel prohlašuje, že se podrobně seznámil s předmětem a rozsahem díla, jakož i související dokumentací, zejména dokumentací v příloze č. 1 této smlouvy, a na základě uvedeného výslovně prohlašuje, že neshledává překážky bránící provedení díla způsobem a v rozsahu vymezeném touto smlouvou. Ukáže-li se prohlášení zhotovitele jako nepravdivé, nemá nárok na cenu za část díla provedenou zhotovitelem do doby zjištění takové překážky“, a přenesl tím tak odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.**

Úřad zrušení zadávacího řízení odůvodnil tím, že **zadavatel tímto ustanovením smlouvy o dílo „nutí“ účastníky zadávacího řízení, aby zadávací dokumentaci, jejíž součástí je i projektová dokumentace, neboť tvoří její přílohu č. 4, prohlásili za bezvadnou a pokud by se v průběhu realizace díla ukázalo, že v ní přeci jenom nějaká vada byla a v důsledku toho by nebylo možné realizovat celý předmět plnění,**



**neuhradí účastníkovi již provedené práce. Lze tedy učinit dílčí závěr, že zadavatel dotčeným ustanovením návrhu smlouvy o dílo převedl odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na účastníky zadávacího řízení.**

Úřad následně připomněl, že zadávací řízení má sice soukromoprávní povahu, avšak s nepřehlédnutelnými prvky veřejnoprávní regulace, představuje tedy zvláštní způsob uzavírání soukromoprávních smluv *sui generis*. Jedná se o **způsob velmi formalizovaný, což se odráží zejména při omezení „kontraktační“ volnosti zadavatele...** Podle Úřadu se však **zadavatel nemůže ve fázi zadávacího řízení zbavit své zákonné povinnosti, jež vyplývá z ustanovení § 36 odst. 3 zákona, podle kterého je to právě a pouze zadavatel, který odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace. Pokud zadávací dokumentace vůči zákonnému požadavku bezvadnosti neobstojí, odpovědnost tedy ponese zadavatel.**

Dodavatel s ohledem na uvedené žádá o odstranění podmínky, že nebude brán zřetel na vícepráce, pokud je dodavatel neidentifikuje ve své nabídce.

**Odpověď:**

**Podmínka je odstraněna. Účastník nacení položky dle soupisu prací a případné další práce budou řešeny v souladu s § 222 zákona.**

**Dotaz č. 43**

**Autorská práva**

Technické specifikace, technické standardy na str. 63 uvádějí: „Na dokumentaci se vztahuje zákon ČR č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským, tzv. autorský zákon. Změny díla jsou oprávněni provádět autoři architektonického návrh řešení.“

Co to pro nás jako účastníka soutěže přesně znamená? Uvažuje zadavatel o nějakých dodatečných změnách díla? Jakým způsobem máme přistoupit k ocenění položek, které nejsou přesně specifikované?

**Odpověď:**

**Zadavatel zatím o dodatečných změnách neuvažuje, případné dodatečné změny budou probíhat na základě projednání s projektantem.**

**Účastník nacení položky dle soupisu prací a případné další práce budou řešeny v souladu s § 222 zákona.**

**Dotaz č. 44**

V zadávací dokumentaci zadavatel uvádí, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 98.726.396,70 Kč bez DPH. Zároveň však stanovuje maximální a nepřekročitelnou hodnotu zakázky na 99.000.000,00 Kč bez DPH, tzn. že rozdíl mezi předpokládanou a nepřekročitelnou hodnotou zakázky je pouhých 273.603,3 Kč bez DPH. V případě, že bude nabídková cena účastníka vyšší než tato maximální hodnota, bude účastník vyloučen ze zadávacího řízení pro nedodržení zadávacích podmínek. Uchazeč porovnal položkový rozpočet s cenovou soustavou ÚRS 2024 a zjistil, že takto sestavená cena je vyšší nejen než předpokládaná hodnota veřejné zakázky, ale i zadavatelem stanovená maximální a nepřekročitelná hodnota zakázky. Uchazeč se dotazuje zadavatele, jakým způsobem byla stanovena předpokládaná hodnota veřejné zakázky, potažmo maximální a nepřekročitelná hodnota zakázky, když i jen nacenění cenovou soustavou ÚRS 2024 je vyšší než obě tyto hodnoty, a neodpovídají tak aktuálním tržním cenám?

**Odpověď:**

**Cena byla zadavatelem stanovena jako tržní v souladu s § 16 zákona ZZVZ a na základě informací ze zakázek obdobného charakteru.**

**Dotaz ze dne 11.03.2024**

**Dotaz č. 45**

65 416100 D+M podhledových panelů s odolností proti silnému mechanickému nárazu, tl. 40mm, vkládané do nosného systém. závěsného masivního roštu kotvené přes RF desku do nosného závěs. roštu m2 1941,16000

Potřebovali bychom bližší specifikaci výše uvedené položky.

**Odpověď:**

Text ze standardů:

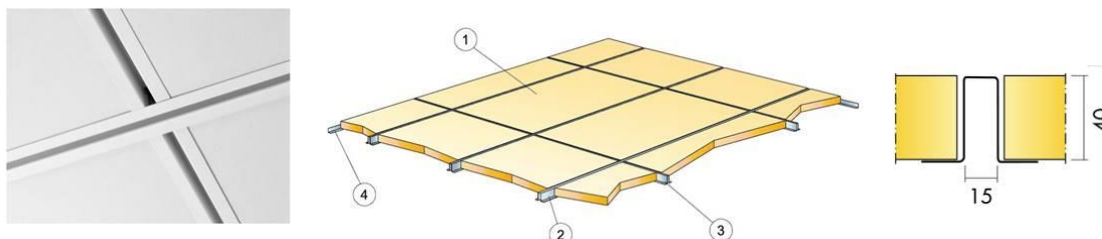
**1. Nárazuvzdorný akustický stropní podhled tělocvičny**

**Nárazuvzdorný akustický stropní systém s viditelným nárazuvzdorným rastrem. Systém není demontovatelný. Panely mají nehořlavé vnitřní jádro vyrobené ze skelné vlny vysoké hustoty. Součinitel zvukové absorpce dle klasifikace EN ISO 11654  $\alpha_w=1,00$ , ap 125Hz =0,20.**

Panely jsou tlusté 40mm a rozměrem panelu (1200x600 mm), montáž je kontaktní za použití systémových zpevněných nárazuvzdorných rastrů. Každý panel je pevně zajištěn po celém obvodu panelu, třída nárazu-odolnosti 1A v souladu s normou EN 13964. Systémový rastr je vyrobený z pozinkované oceli s barevnou povrchovou úpravou.

Hmotnost celkové konstrukce kontaktní montáže je cca 6 kg/m<sup>2</sup>. Maximální možná zátěž koncových prvků na kazetu bez přemostění je 0,5 kg. Viditelný povrch panelu je pokryt nárazuvzdornou silnou tkaninou ze skelných vláken v barvě bílá 085. Nejbližší barevný vzorek NCS: S 1002-Y. Odražené světlo je rozptýlené, neoslňující. Zadní strana panelu je pokryta přírodně zbarvenou sklovláknennou tkaninou. Požární třída A2-s1 d0 dle EN 13501-1.

Plně recyklovatelný výrobek. Dle Finské emisní třídy označen M1. Údržba systému je možná pomocí vysávání nebo týdenního čištění vlhkým hadříkem. Životnost 50 let.



K Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace jsou přiloženy upravené dokumenty a technické listy VZT .

**K Vysvětlení, změně a doplnění je přiložen upravený soupis prací. Prosíme o použití tohoto opraveného soupisu prací pro tvorbu nabídky.**

Jelikož Zadavatel neuveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace do 3 pracovních dnů, prodlužuje lhůtu pro podání nabídek nejméně o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, a to v souladu s § 98 odst. 4 zákona.

Vzhledem k doplněním v zadávací dokumentaci, zadavatel také přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to v souladu s § 99 odst. 2 zákona.

**Lhůta pro podání nabídek končí dne 03.04.2024 v 9:00 hodin**

S pozdravem

Ve Strakonících, dne 14.03.2024

Ing. Eva Horecká  
GPL-INVEST s.r.o.